

## Содержание

1. Дайте понятие структуры правоотношения. Перечислите элементы структуры правоотношения. Охарактеризуйте элементы структуры правоотношения .....	2
2. Дайте понятие состава правонарушения. Перечислите элементы состава правонарушения. Охарактеризуйте объект и объективную сторону правонарушения.....	7
Список использованных источников.....	11

# **1. Дайте понятие структуры правоотношения. Перечислите элементы структуры правоотношения. Охарактеризуйте элементы структуры правоотношения**

Правовые отношения – одна из важнейших и конкретно определенных форм социального бытия права. Они раскрывают процесс внедрения правовых норм в общественную жизнь [1, с. 76].

Правовые отношения – это форма связи участников различного вида общественных отношений и их согласованность. Они выступают как необходимое условие и непосредственная задача целеустремленного воздействия права, правовых норм на общественные отношения. Также правовые отношения придают наиболее существенный стабильный, устойчивый характер общественным связям, который не зависит от произвола и случайностей [2, с. 256].

Структура правового отношения – это его внутренне строение.

В структуру правового отношения входят: субъект, объект и содержание.

Итак, субъекты правоотношения – это участники правового отношения, обладающие взаимными правами и обязанностями [3, с. 126].

Субъекты правоотношений – это лица (граждане) или организации, за которыми законом закреплено свойство правосубъектности, придающее таким субъектам возможность на участие в различных правоотношениях [4, с. 373]. Отсюда следует, что субъекты правоотношений подразделяются на следующие виды: лица (граждане), юридические лица (организации), государство.

К индивидам относятся граждане конкретного государства, иностранцы и лица без гражданства, а также лица с двойным гражданством [2, с. 259].

Возможность того или иного субъекта быть участником правоотношения определяется его правосубъектностью [3, с. 127].

Одним из структурных элементов правовых отношений выступает объект.

Термин «объект» в философии означает то, что противостоит субъекту в его предметно-практической и познавательной деятельности. В юридических науках этот термин применяется многократно, но имеет свой, особенный смысл. В частности, объект правоотношения – это все то, по поводу чего возникает, существует само правоотношение [3, с. 128].

А.С. Пиголкин под объектом понимает те материальные и духовные блага, предоставлением и использованием которых удовлетворяются интересы правомочной стороны правоотношения [5, с. 249].

Объект правоотношения – это не любое благо, а только то, которое взаимосвязано с общественными интересами, интересами личности, регулируемым правовой нормой, так как существует и такое благо, которое не

может регулироваться с помощью закона (дружба, любовь, интимные отношения, увлечения и пр.).

Таким образом, главная цель понятия «объект правоотношения» – раскрытие смысла существования конкретного правоотношения. Объект необходим для того, чтобы показать, для чего субъекты такого правоотношения вступают в него и действуют в нем реализуя свои полномочия.

Классифицировать указанные объекты можно следующим образом:

- материальные блага;
- нематериальные блага;
- культурные ценности и иные нематериальные результаты человеческого труда;
- документы;
- действия, поведение людей.

Материальные блага – вещи, деньги, ценные бумаги и другое имущество. Такие объекты, как правило, типичны для гражданско-правовых отношений. Так, объектом сделки купли-продажи являются деньги и продаваемое имущество, объект договора хранения – имущество, переданное на хранение и т.п. [3, с. 129].

Нематериальные блага – это, в первую очередь, жизнь, здоровье, достоинство человека, его свобода и безопасность, неприкосновенность личности, почетные звания и другие. Основные признаки нематериальных благ:

- не имеют материального содержания;
- не отделимы от субъекта (носителя);
- индивидуализируют личность правообладателя;
- не имеют точной оценки.

Права, обеспечивающие нематериальные блага, возможно разделить на три группы:

- права, обеспечивающие физическое и психологическое благополучие личности: право на жизнь, здоровье, физическую и психологическую неприкосновенность, благоприятную окружающую среду;
- права, способствующие индивидуализации личности: право на имя, отчество, фамилию, внешний облик, честь, достоинство, деловую репутацию;
- права, обеспечивающие автономию личности в обществе: неприкосновенность жилища, телефонных разговоров, телеграфных сообщений, переписки, права на неприкосновенность частной жизни (на неприкосновенность личной свободы, жилища и др.)

Культурные ценности и иные нематериальные результаты человеческого труда – это результаты духовной деятельности людей, социального и бытового обслуживания. Чаще всего они выступают объектами гражданско-правовых, трудовых и других отношений, в том числе и уголовно-правовых.

Правоотношение в каждом случае связывает его участников взаимными правами и обязанностями, которые и составляют главное содержание такого правоотношения. Вместе с этим, права и обязанности должны быть осуществлены субъектами правоотношений в их реальных действиях по использованию прав и выполнению обязанностей [5, с. 244].

Основное специфическое содержание правоотношения как одного из видов общественных взаимоотношений состоит в том, что его участники обладают взаимными правами и обязанностями, а также определенным образом действуют, используя и осуществляя свои права и обязанности.

Таким образом, содержание правоотношения – это субъективные юридические права и обязанности.

Субъективное право представляет собой гарантируемую государством меру возможного (дозволенного) поведения лица, которое обладает данным правом.

Общее определение субъективного права принадлежит С.Н. Братусь. Под субъективным правом он понимает обеспеченную законом меру возможного поведения управомоченного лица [6, с. 13] Предпринимавшиеся позже попытки усовершенствовать это определение были полезны для углубления познания субъективного права, но не внесли в него принципиальных изменений. Основываясь на историко-материалистическом понимании права (правовой формы вообще), субъективное право (и юридическую обязанность) целесообразно рассматривать как меру свободы поведения субъекта. Причем, когда эта мера сведена к нулю (к полной несвободе), отношение утрачивает правовой характер [7, с. 52].

Признаки субъективного права:

- это мера возможного поведения, то есть его пределы;
- содержание данного права устанавливается нормами права и юридическими фактами;
- осуществление субъективного права обеспечено обязанностью другой стороны;
- это право предоставляется управомоченному лицу для удовлетворения его интересов;
- субъективное право выражается не только в возможности, но также и в юридическом или фактическом поведении управомоченного лица.

Субъективное право является сложным образованием и включает в себя следующие элементы:

- возможность обладать определенным благом;
- возможность дозволенного поведения, т. е. правомочие совершать активные действия;
- возможность требовать должного поведения от обязанного лица.

Кроме этих трех элементов некоторые юристы-правоведы выделяют и четвертый элемент – притязание, под которым понимается юридическая возможность в конкретных необходимых случаях прибегнуть к принудительной силе государства [5, с. 245].

Субъективному праву соответствует юридическая обязанность.

Юридическая обязанность – это мера должного поведения обязанного субъекта [9, с. 324], то есть обусловленная требованием юридической нормы и обеспеченная государственным принуждением необходимость определенного поведения, определенных действий. Если от субъективного права можно отказаться, то есть не использовать его, то от юридической обязанности отказаться нельзя.

Юридическая обязанность также обладает отличительными признаками:

- это мера должного поведения, причем соблюдение данной меры является обязательным, в противном случае возможно государственное принуждение;
- основа возникновения юридической обязанности – юридические факты и требования правовых норм;
- всегда устанавливается в интересах управомоченной стороны;
- обязанность нельзя рассматривать только как необходимость, долженствование, но и как реальное фактическое поведение обязанного лица;
- обязанное лицо не может выбирать между исполнением обязанности либо её неисполнением. В случае ее неисполнение возникает правонарушение.

Элементы юридической обязанности:

- необходимость совершения конкретных действия либо же воздержание от их совершения;
- необходимость для правообязанного выполнять законные требования управомоченного лица;
- необходимость нести ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих требований;
- необходимость не чинить препятствия контрагенту в пользовании тем благом, в отношении которого он имеет право.

Таким образом, субъекты правовых отношений – это лица и организации, которые участвуют в этих отношениях. Отличительной чертой таких субъектов выступает правосубъектность, без которой они не могут быть участниками правовых отношений.

Объект правового отношения представляет собой то, по поводу чего субъекты права вступают в конкретные юридические связи, а именно это такие материальные и духовные блага, с предоставлением и использованием которых удовлетворяются интересы управомоченной стороны правоотношения.

Содержание правовых отношений составляют субъективные права и юридические обязанности, которые всегда находятся в тесной взаимозависимости друг с другом. Если один субъект имеет субъективное право, то на другом субъекте обязательно лежит юридическая обязанность.

## **2. Дайте понятие состава правонарушения. Перечислите элементы состава правонарушения. Охарактеризуйте объект и объективную сторону правонарушения**

Правонарушение – сложное системное образование. Состав правонарушения как правовое понятие раскрывает эту структуру. Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности.

Сущность состава правонарушения должна отражать его внутреннее содержание как одного из регуляторов общественных отношений и институтов права, раскрывая при этом одну или несколько функций права. В контексте вышеизложенного есть все основания утверждать, что сущность состава правонарушения находит объективное выражение в охранной функции права.

Так, охранная функция права – это обусловленное социальным назначением направление правового воздействия, нацеленное на охрану общезначимых, наиболее важных экономических, политических, национальных, личных отношений; их неприкосновенность и вытеснение негативных общественных. Охранная функция права выражается в том, что право воздействует на общественные отношения путем угрозы применения санкции за правонарушения, а, следовательно, эта функция неразрывно связана с составом правонарушения. Также охранная функция, подобно тому, как и состав правонарушения, реализуется через донесение до субъектов общественных отношений информации о том, какие общественные ценности взяты под охрану государством, определяя при этом такой элемент состава правонарушения как объект.

Состав правонарушения является своеобразной гарантией, что защищает каждого отдельного человека или другого субъекта права от произвольного вмешательства аппарата публичной власти в его жизнь и делает невозможным применение выборочного наказания. Иными словами, создается своеобразное правовое поле, оказавшись в рамках которого, лицо становится объектом реализации карательной функции государства; за его предела ми государство гарантирует со своей стороны не подвергать лицо наказанию [9, с. 14].

Юридическая наука разработала понятие состава правонарушения, которым названо описание признаков правонарушения по схеме: объект, субъект, объективная сторона и субъективная сторона правонарушения.

По мнению А. П. Алехина состав правонарушения есть совокупность закрепленных нормативно-правовыми актами признаков (элементов), наличие которых может повлечь юридическую ответственность [10, с. 257].

Субъект правоотношения – физические и юридические лица, наделенные правосубъектностью и вследствие – обладающие возможностью нести юридическую ответственность за свои противоправные деяния.

Субъект правонарушения – это физическое или юридическое лицо, совершившее юридически-наказуемое деяние и в соответствии с законодательством способное нести за него юридическую ответственность. Например в уголовном или административном праве ответственность может наступать с 16 лет или 14 лет. В гражданском и административном праве субъектами правонарушений признают не только физических, но и юридических лиц (организации) (наступает – с момента создания (государственной регистрации)) [11, с. 145].

Субъективная сторона правонарушения – это психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям. Субъективная сторона правонарушения включает вину правонарушителя, мотивы совершения правонарушения и его цель. Например, вина является обязательным элементом состава административного правонарушения, а мотив и цель – факультативными (мотив, цель) элементами [12, с. 237]. Деление вины на умышленную и неосторожную применяется лишь в отношении физических лиц. Юридическое лицо же признается виновным, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых законодательством предусмотрена юридическая ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Различают две формы вины: умысел и неосторожность. Умысел бывает прямой и косвенный. В случае прямой вины правонарушителя подразумевается, что данное лицо предвидит и желает наступления отрицательных последствий, при косвенной вине имеется в виду то, что лицо, совершившее правонарушение, предвидит наступление отрицательных последствий своего деяния, но в силу халатности или самонадеянности думает, что их удастся избежать [13, с. 105].

В отдельных составах правонарушений присутствуют факультативные признаки субъективной стороны: цель или мотив. Цель – это представление правонарушителя о желаемом результате, к которому он стремится. Мотив – это побуждение, которое толкает его на совершение правонарушения.

Объект правонарушения – это общественные отношения, которые урегулированы нормами права и охраняются мерами юридической ответственности. Следовательно, практически в роли объекта всегда выступают нормы права, законные требования, запреты установленные законодательством. В зависимости от степени обобщения, а также уровня абстрактности в юридической литературе выделяется три вида объектов – родовой, видовой и непосредственный [14, с. 124].

Объект правонарушения – это область общественных отношений, регулируемых и охраняемых правом, в которой произошло деяние и (или) которой этим деянием причинен вред [15, с. 492].

При оценке содержания объекта правонарушения различными авторами допускаются существенные расхождения и противоречия. Некоторые высказывают мнение, что к объектам правоотношения относятся явления окружающего мира, на которые направлено противоправное поведение. При этом с учетом уголовного права выделяют общий, родовой и непосредственный объект правонарушения. Общий объект – это вся совокупность общественных отношений, охраняемых буквой закона. Родовой объект – это совокупность однородных общественных отношений, взятых под охрану закона. Непосредственный объект – это охраняемые законом определенные социальные и личные блага, на которые посягает правонарушитель. В последнее время получает поддержку мнение, согласно которому объектом правонарушения является определенная сторона правопорядка, то есть урегулированных правом и соответствующих его предписаниям общественных отношений [14, с. 218].

Общий объект правонарушения – это все общественные отношения, которые возникают в определенной области отношений регулируемые нормами права в определенной области.

Родовой объект – это общественные отношения, которые возникают в конкретной сфере общественной жизни. Выделение родовых объектов обязательно требуется в целях систематизации составов правонарушений. Так, например в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях составы правонарушений, содержатся в одних разделах, но в разных главах и систематизированы по признаку общности содержания общественных отношений, являющихся их объектами [16].

Непосредственный объект – объект посягательства отдельно взятого правонарушения. Определение непосредственного объекта очень важно для правильной квалификации содеянного. Например, нецензурная брань является мелким хулиганством только в том случае, если ею нарушены нормы общественного порядка. Если же нецензурная брань была направлена в адрес определенного лица и произносилась не в общественном месте, не нарушая при этом общественного порядка, то она должна быть рассмотрена правоприменителем как посягательство на честь и достоинство гражданина и не может быть квалифицироваться в качестве мелкого хулиганства.

В ряде случаев для правильной квалификации содеянного необходимо установить предмет правонарушения. В некоторых случаях предмет правонарушения является основанием разграничения правонарушения по его видам [17, с. 144].

Объективная сторона правонарушения – это его внешняя характеристика, его внешнее проявление. Это может быть как действие, так и бездействие. В обоих случаях такие деяния должны быть запрещены законодательством.

Объективная сторона правонарушения предполагает наличие вредных последствий совершенного деликта. Также должна быть установлена причинно-следственная связь между деянием и его последствиями. Как утверждает Б. В. Россинский, установить такую связь значит выявить обстоятельства появления вредных последствий, определить наступили ли они действительно в результате противоправного деяния или по другим причинам, как данное деяние повлияло на характер этих последствий. С учетом конкретных обстоятельств дела наличие вредных последствий может иметь принципиальное значение в правоприменительной практике [18, с. 16].

В ряду элементов, составляющих объективную сторону правонарушения, следует определять: собственно противоправное деяние (действие или бездействие); вред, причиненный данным деянием для общественных отношений; наличие причинно-следственных связей между совершенным правонарушением и наступившим вредом; время, место и иные обстоятельства, при которых было совершено правонарушение; приемы и средства совершения правонарушения. Только своевременное, всестороннее и полное выяснение указанных вопросов в практической деятельности позволит установить объективную сторону выявленного деликта. Наличие объективной стороны правонарушения законодатель во многих случаях ставит также в зависимость от таких ее признаков как время, место, способ, характер совершения деяния, его повторность, неоднократность, злостность, систематичность [19, с. 128].

Таким образом, каждое правонарушение имеет состав, включающий в себя объективные и субъективные признаки.

Объект правонарушения – это то, на что посягают противоправные действия нарушителя. Объективная сторона – это форма таких противоправных действий, это может быть как действие, так и бездействие. Субъект – физические и юридические лица, наделенные правосубъектностью и вследствие – обладающие возможностью нести юридическую ответственность за свои противоправные деяния. Субъективная сторона – это психическое отношение лица к совершенному им правонарушению.

## Список использованных источников

1. Вопленко, Н. Н. Правовые отношения : понятие и классификация / Н. Н. Вопленко // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5 : Юриспруденция. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2003. – № 6. – С. 76-89.
2. Дробязко, С. Г. Общая теория права : учебное пособие для вузов / С. Г. Дробязко, В. С. Козлов. – Минск : Амалфея, 2007. – 480 с.
3. Лазарев, В. В. Общая теория права и государства : учебник / В. В. Лазарев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристь, 2001. – 520 с.
4. Нерсисянц, В. С. Проблемы общей теории права и государства / В. С. Нерсисянц. – М. : Норма, 2004. – 832 с.
5. Общая теория права : учебник для юридических вузов / Ю. А. Дмитриев [и др.] ; под общ. ред. А.С. Пиголкина. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 1996. – 384 с.
6. Братусь, С. Н. Субъекты гражданского права / С. Н. Братусь. – М. : Юридическая литература, 1984. – 287 с.
7. Варламова, Н. В. Правоотношения : философский и юридический подходы / Н. В. Варламова // Правоведение. – 1991. – № 4. – С. 44-53.
8. Власов, В. И. Теория государства и права : учебник для высших юридических учебных заведений и факультетов / В. И. Власов. – Ростов н/Д : Феникс, 2002. – 512 с.
9. Комлик, В. В. Сущность состава правонарушения / В. В. Комлик // Успехи современной науки. – 2016. – № 7. – С. 13–15.
10. Алехин, А. П. Административное право Российской Федерации / А. П. Алехин, А. А. Кармолицкий, Ю. М. Козлов. – М. : Зерцало, 2006. – 750 с.
11. Пугачева, А. Н. Общая теория государства и права : учеб-метод. Комплекс для студ. юрид. спец. и слушателей переподготовки спец. «Правоведение» / А. Н. Пугачева. – 3-е изд. – Новополоцк : ПГУ, 2009. – 260 с.
12. Четвериков, В. С. Административное право / В. С. Четвериков. – Ростов н/Д : МГСУ, 2004. – 238 с.
13. Попов, Л. Л., Мигачев Ю. И. Административное право России : учебник / Л. Л. Попов, Ю. И. Мигачев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010. – 752 с.
14. Кравцов, Д. А. Состав административного правонарушения, элементы состава / Д. А. Кравцов // Сб. ст. межд. науч.-практ. конф. – 2016. – С. 124–127.
15. Перевалов, В. Д. Теория государства и права : учебник для вузов / В. Д. Перевалов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2006. – 669 с.
16. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 января 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 декабря 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 2020 г. //

ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.

17. Паулов, П. А. О понятии состава административного правонарушения / П. А. Паулов // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: материалы 13-1 международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 144–147.

18. Россинский, Б. Ф. Административное право. Вопросы и ответы : учебное пособие для вузов / Б. Ф. Россинский. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 120 с.

19. Мурзаibraимов, Н. Б. Юридический состав административного правонарушения / Н. Б. Мурзаibraимов // Наука и новые технологии. – 2011. – № 9. – С. 128–130.